

Akta ksiąg wieczystych mają być prowadzone także elektronicznie. Ma to przyspieszyć dokonywanie wpisów

B9

Konflikt na Bliskim Wschodzie skłonił inwestorów do wyprzedaży ryzykownych aktywów. Skorzystał na tym dolar

A4

# DGP | Dziennik Gazeta Prawna

PONIEDZIAŁEK  
9 MARCA 2026  
DGP.pl

NR 46 (6715) ROK 32 ISSN 2080-6744, NR INDEKSU 348 066

PATRZYMY OBIEKTYWNIEMIE ■ PISZEMY ODPOWIEDZIALNIE

9,90 zł  
CENA GAZETY (W TYM 8% VAT)



## CYFROWA GOSPODARKA

### Nowa epoka latarników

**R**ewolucja technologiczna stała się faktem. W 2026 r. rzeczywistość gwałtownie przyspieszyła za sprawą dynamicznego rozwoju sztucznej inteligencji. Wydaje się jednak, że to dopiero początek tego, co czeka nas w niedalekiej przyszłości. AI weszła właściwie do wszystkich dziedzin życia i zmieniła rzeczywistość gospodarczą i społeczną, a jednocześnie rzuciła nowe wyzwania światu nauki, który coraz silniej będzie sprzężony z rozwojem strategicznych branż.

W globalnym świecie dominują wielcy gracze nadający ton tej rewolucji. Państwa takie jak Polska próbują dostosować się do nowych realiów, lecz aby móc powiedzieć, że naprawdę zarządzamy technologią, potrzebne są działania systemowe, a nie jedynie punktowe inicjatywy. Jak zwykle najszybciej reaguje biznes, który z większą skutecznością absorbuje zdobycze cyfryzacji i wdraża je do codziennej działalności. To firmy niosą latarnie nowego postępu. Jednak aby państwo i gospodarka mogły w pełni skorzystać z tej transformacji, zmiana musi się dokonać na wielu płaszczyznach jednocześnie. Tymczasem sektor publiczny wciąż ma problem z dotrzymaniem kroku temu, co się dzieje na rynku; przygląda się i reaguje, zamiast współtworzyć. Dopiero systemowe sprzężenie wszystkich elementów zdecyduje o tym, czy cyfrowa rewolucja będzie udana.

W administracji wciąż jest wyczuwalny lęk przed nowym, bo oznacza ono konieczność przededefiniowania ugruntowanych relacji: administracja-biznes, administracja-obywatel. To sprzężenie blokuje brak ramowych regulacji oraz zaburzone poczucie bezpieczeństwa. Ten krok wkrótce zostanie jednak wymuszony. AI Act zapewne uporządkuje fundamenty rewolucji, choć jednocześnie niesie ryzyko, że nieprzemysłalnie stosowany może tłumić innowacje i postęp.

Początek drogi jest wyboisty, ale kluczowe są świadomość, a tej nam na szczęście nie brakuje, oraz ci, którzy decydują się nieść światło postępu. Zapraszam do śledzenia „Cyfrowej gospodarki”, projektu Dziennika Gazety Prawnej, w którym toczymy debatę o kierunkach i wyzwaniach, które stawia przed nami współczesny świat.

**TOMASZ PIETRYGA**  
REDAKTOR NACZELNY DZIENNIKA GAZETY PRAWNEJ



Miłosz Bembinow,  
ZAiKS



Łukasz Foks,  
Microsoft



Robert Grabowski,  
Orange Polska



Mariusz Kaczmarek,  
Totalizator Sportowy



prof. Michał Kosiński,  
Uniwersytet Stanford



prof. Marek Kowalkiewicz,  
Queensland University  
of Technology



Przemysław Kuna,  
UKE



Piotr Mieczkowski,  
Fundacja Digital Poland



Joanna Płona,  
Grupa WeNet



prof. Piotr Sankowski,  
Uniwersytet Warszawski



Monika Sikora,  
MFIPR



dr Katarzyna Smyk,  
Przedstawicielstwo  
KE w Polsce



Rafał Wawrzyniak,  
CTO KDPW



dr Dariusz Wiater,  
MRPIPS



Michał Żelazowski,  
Sii Polska

Fot. Mat. prasowe (x15)

PARTNERZY PROJEKTU:



KDPW

Microsoft



wenet

zaKS  
sprzyjamy wyobraźni

# Rok spełnionych nadziei albo rozczarowań



Uruchomienie linii pilotażowej w ramach European Chips Act w IMEC Leuven. Na zdj. w środku Henna Virkkunen, wiceprzewodnicząca Komisji Europejskiej.

## Film powinien się zaczynać od trzęsienia ziemi, a potem napięcie ma nieprzerwanie rosnać – powiedział słynny reżyser Alfred Hitchcock. Zupenie, jakby opisywał wprowadzanie regulacji dotyczących cyfrowej gospodarki w Polsce i w Unii Europejskiej u progu 2026 r.

W lutym wydarzyło się w Polsce coś niezwykłego. Przez media, tradycyjne i społecznościowe, przetoczyła się podszyta niepokojem dyskusja, czy aplikacja mObywatel nie zastąpi europejski portfel tożsamości cyfrowej (European Digital Identity Wallet, EUDI Wallet). Wszystko za sprawą uzasadnienia do projektu nowelizacji ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej, które taki scenariusz mogło sugerować. Ministerstwo Cyfryzacji pospieszyło z wyjaśnieniami, że doszło do nieporozumienia, użyte sformułowania nie były precyzyjne i nikt mObywatela likwidować nie zamierza. A 4 marca na specjalnie zwołanej konferencji prasowej Krzysztof Gawkowski, wicepremier i minister cyfryzacji, oraz Dariusz Standerski, wiceminister, opowiedzieli o rozwoju mObywatela i planowanym dołączeniu do niego w grudniu 2026 r. europejskiego portfela.

Dlaczego to zamieszanie wokół mObywatela można uznać za niezwykłe? Dlatego, że dotyczyło rozwiązania firmowanego przez rząd i usług publicznych. Zwykle temperatura dyskusji rośnie w taki sposób, gdy „państwowe” zagraża „prywatnemu”.

Cała historia pokazała jeszcze coś: wydarzenia w świecie legislacji przyspieszyły. Pojawiają się kolejne przepisy, które mają nadać za postępem technologicznym i cyfryzacją.

### Identyfikacja ponad granicami

Europejski portfel ma umożliwić potwierdzanie tożsamości oraz przechowywanie i okazywanie dokumentów w wersji elektronicznej w całej UE. Posługujący się nim będą mogli korzystać z usług administracji publicznej, podpisywać dokumenty elektronicznie i realizować wybrane usługi. Przykłady z życia: dzięki temu możliwe mają być posługiwanie się mobilnym prawem jazdy w całej UE, realizacja recepty na leki oraz weryfikacja wieku bez ujawniania zbędnych informacji o użytkowniku. Jak przypomnieli ministerstwo, każde państwo Unii pracuje nad własną wersją portfela, dostosowaną do lokalnych uwarunkowań.

Wprowadzenie EUDI Wallet umożliwiło unijne rozporządzenie eIDAS 2.0 electronic Identification, Authentication and Trust Services, które weszło w życie w 2024 r. To właśnie do niego nawiązuje nowelizacja ustawy, od której zaczęło się całe zamieszanie. mObywatel nie spełnia wymogów rozporządzenia.

### Co dalej z cyberbezpieczeństwem

Początek roku przyniósł również emocje wokół innej ustawy, podpisanej już przez Prezydenta RP. Chodzi o zmiany dotyczące krajowego systemu cyberbezpieczeństwa (KSC). Nowelizacja ustawy wprowadza do polskiego prawa postanowienia Dyrektywy NIS2 (Network and Information Systems Directive). Katalog podmiotów KSC rozszerzono o nowe sektory gospodarki, m.in. odprowadzanie ścieków, usługi pocztowe czy produkcję i dystrybucję chemikaliów oraz żywności. Idą za tym określone obowiązki. Z kolei instytucje państwa zyskały nowe uprawnienia. W tle są oczywiście rosnące zagrożenia w cyfrowym świecie.

Polska zanotowała spore opóźnienie, postanowienia Dyrektywy NIS2 powinniśmy wdrożyć do października 2024 r. Za wcześniej jednak, aby postawić kropkę. Prezydent podpisał ustawę, ale jednocześnie skierował ją do Trybunału Konstytucyjnego. Wątpliwości głowy państwa wzbudziło objęcie nią 18 branż pogrupowanych w podmioty kluczowe i ważne. Jak stwierdzono w komunikacie Kancelarii Prezydenta RP, takie rozszerzenie było samodzielną inicjatywą rządu. Prezydent zgłosił również zastrzeżenia wobec zasad wydawania „poleceń zabezpieczających”. Jak podkreślono, przepisy te ingerują w samodzielność przedsiębiorców, m.in. poprzez nakładanie obowiązku wymiany sprzętu oraz oprogramowania bez odszkodowania i zabezpieczenia środków na ten cel. Prezydent uznał również za wadliwy system podejmowania decyzji przez organy ds. cyberbezpieczeństwa wobec podmiotów kluczowych i ważnych, z punktu widzenia gwarancji proceduralnych oraz w zakresie ochrony sądowej. Zastrzeżenia

### Platforma dyskusji

„Cyfrowa gospodarka Unii Europejskiej: kluczowe plany i najważniejsze cele” to temat rozmowy z Katarzyną Smyk, dyrektorką przedstawicielstwa Komisji Europejskiej w Polsce, która 9 marca otworzy projekt DGP „Cyfrowa gospodarka”. Relacje z wszystkich rozmów i debat będą publikowane na łamach DGP, a retransmisje będzie można obejrzeć na [Cyfrowa-gospodarka.gazeta-prawna.pl](https://www.gazeta-prawna.pl).

dotyczą też systemu kar administracyjnych uznanych za restrykcyjne. Podobne zarzuty podnosili niektórzy eksperci i część organizacji przedsiębiorców.

Ministerstwo Cyfryzacji broni regulacji i podkreśla, że nowe przepisy przełożą się na szybsze reagowanie na incydenty, lepszą ochronę danych oraz stabilność infrastruktury i usług, od których zależy życie i zdrowie Polaków.

Warto dodać, że 20 stycznia Komisja Europejska zaprezentowała pakiet regulacji, w tym projekt rozporządzenia Cybersecurity Act 2. Ma on ograniczać ryzyka w łańcuchu dostaw ICT ze strony dostawców z państw trzecich, związane z cyberbezpieczeństwem. Zawarto w nim mechanizm wycofania komponentów ICT od dostawców wysokiego ryzyka. Pytanie, czy jeśli polskie przepisy zostaną utrzymane, a unijne uchwalone, nie będzie to rodzić wyzwań. Zdania prawników są podzielone.

Stycziowy pakiet jest konsekwencją przyjęcia przez Komisję Europejską w listopadzie 2025 r. Cyfrowego Omnibusu. Omnibusy, pokłosie raportu Draghi, mają upraszczać regulacje i wspierać konkurencyjność. W Polsce nazywamy to deregulacją.

### Big techy na cenzurowanym

Innym polem dużej aktywności władz UE są regulacje i spory z big techami. Na początku lutego Komisja Europejska wstępnie stwierdziła, że TikTok ze względu na swoją uzależniającą konstrukcję narusza Digital Services Act (DSA), akt prawny o usługach cyfrowych.

– Uzależnienie od mediów społecznościowych może mieć szkodliwy wpływ na rozwijające się umysły dzieci i nastolatków. Akt o usługach cyfrowych nakłada na platformy odpowiedzialność za skutki, jakie mogą one mieć dla swoich użytkowników – stwierdziła Henna Virkkunen, wiceprzewodnicząca Komisji Europejskiej, odpowiadająca za suwerenność technologiczną, bezpieczeństwo i demokrację.

Formalne postępowanie wyjaśniające w sprawie zgodności TikToka z DSA wszczęto 19 lutego 2024 r. Zgodnie z procedurą teraz platforma ma czas na obronę. W stanowisku przesłanym PAP TikTok stwierdził, że „wstępne ustalenia KE przedstawiają kategorię błędny i bezpodstawny obraz platformy”. „Podjęmy wszelkie niezbędne kroki, aby zakwestionować te ustalenia, korzystając ze wszystkich przysługujących nam środków” – zapowiedziano.

Jak oszacowała Komisja, TikTok jest najpopularniejszą platformą w UE wśród młodzieży w wieku od 13 do 18 lat.

To tylko wycinek spornych spraw organu wykonawczego UE z big techami. Nie jest jednak tak, że mają one problemy tylko w Europie. W lutym w Los Angeles ruszył proces cywilny przeciwko Mecie i YouTube’owi wytoczony przez nastolatkę, która twierdzi, że celowo uzależniają one dzieci od swoich usług, co powoduje problemy psychiczne. Wyrok będzie miał ogromne znaczenie dla podobnych spraw za oceanem.

A jeśli już mowa o DSA: pod koniec stycznia Ministerstwo Cyfryzacji przygotowało projekty przepisów wdrażające ten akt do polskiego prawa. Proces ma być szybki, bo Polska pozostaje jednym z nielicznych krajów UE, które nie wdrożyło jeszcze regulacji. Przeciwnicy DSA mówią o cenzurze, zwolennicy o potrzebie ochrony użytkowników.

### Kluczowa infrastruktura

Komisja Europejska w styczniu zakończyła prace nad aktem o sieciach cyfrowych (Digital Networks Act; DNA), który ma zmienić pięć aktów prawnych. Jak wskazano, przepisy muszą zostać zaktualizowane, aby stworzyć operatorom warunki do inwestowania we wdrażanie zaawansowanych sieci światłowodowych i mobilnych. Akt ma unowocześnić ramy regulacyjne, zmniejszając obciążenia administracyjne i obowiązki sprawozdawcze. Teraz prace nad DNA zaczął Parlament Europejski.

Jak mówił w marcowym wywiadzie dla DGP europoseł Michał Kobosko, główny sprawozdawca DNA w Parlamencie Europejskim, główną ideą przyświeca-

jącej tej regulacji jest zwiększenie suwerenności technologicznej Europy.

- Dzisiaj tej suwerenności de facto nie ma. Jesteśmy w ogromnym stopniu uzależnieni od rozwiązań spoza Europy, przede wszystkim ze Stanów Zjednoczonych. Komisja Europejska ma świadomość, że trzeba dać większe szanse i wsparcie europejskim firmom technologicznym - powiedział Michał Kobosko.

Z kolei w lutym UE uruchomiła największą linię pilotażową w ramach aktu w sprawie czipów (European Chips Act), NanoIC, w IMEC Leuven, co ma być kamieniem milowym w rozwoju i produkcji półprzewodników w Europie. Zakład umożliwi naukowcom i przedsiębiorstwom testowanie nowych projektów układów scalonych, sprzętu i procesów na skalę zbliżoną do przemysłowej przed masową produkcją. Linie pilotażowe, zaprojektowane z myślą o przeniesieniu technologii czipów z laboratorium do fabryki, stanowią kluczowy filar inicjatywy Czipy dla Europy.

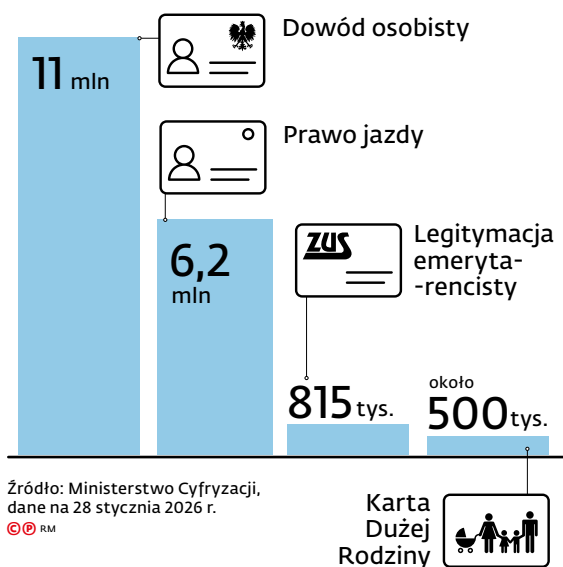
To temat aktualny również w Polsce. 3 marca Ministerstwo Cyfryzacji skierowało do konsultacji, uzgodnień i opiniowania dokument „Polska w grze o przyszłość - polityka dla sektora półprzewodników 2026+”. Uwagi można zgłaszać do 2 kwietnia. Jak zadeklarowało ministerstwo, projekt uwzględni głosy zebrane do pierwszej wersji dokumentu.

- „Polski przemysł półprzewodników (...) posiada potencjał, aby stać się istotnym elementem europejskiego i globalnego ekosystemu technologicznego. Obecnie sektor generuje mniej niż 1% polskiego PKB, ale rozwija się dynamicznie w wyspecjalizowanych obszarach technologicznych. W kraju w tradycyjnie rozumianej branży półprzewodnikowej (mikroelektronika krzemowa) działa około 20 firm. Zatrudniają one łącznie około 9 tys. osób. Tę liczbę należy powiększyć o ok. 200 podmiotów z bliźniaczej branży fotoniki oraz przedsiębiorstwa działające na styku pokrewnych obszarów (np. systemy wspierające produkcję czy oprogramowanie dla czipów)” - czytamy w ocenie skutków regulacji.

To tylko przykłady - choć ważne - obecnych działań w Polsce i w UE związanych z cyfrową gospodarką. Czy zostaną spełnione nadzieje, które pokładają w nowych regulacjach przedsiębiorcy, naukowcy i wszyscy inni, w tym użytkownicy nowoczesnych rozwiązań? Czy potencjał Europy zostanie uwolniony? Wkrótce to się okaże. Bo przy tak dynamicznych zmianach na świecie o sukcesie lub porażce przekonamy się prawdopodobnie jeszcze w 2026 r.

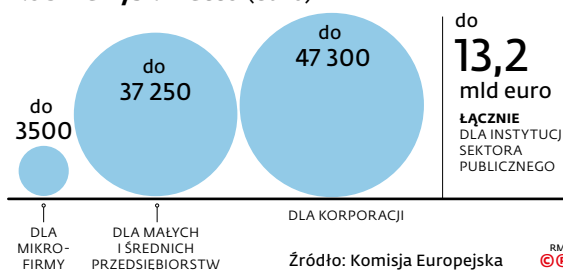
Jacek Pochłopię

## Najpopularniejsze dokumenty w mObywatelu



## Co ma przynieść Europejski portfel tożsamości cyfrowej

Roczne zyski netto (euro)



Mieszkańcy Singapuru masowo korzystają z aplikacji Singpass

# E-dowód czy mikroczip?

**Cyfrowe państwa i ich dokumenty mają różne oblicza. Od Ukrainy możemy się uczyć zwinności w cyfryzacji skomplikowanych procesów życiowych, od Singapuru - głębokiej symbiozy państwa z sektorem prywatnym. Co nie zmienia sytuacji, że Polska również ma się czym chwalić.**

Choć jest to fundamentalna funkcja, mObywatel przestał być jedynie cyfrowym portfelem na dokumenty. Wdrożenie takich usług jak mStłuczka, która w krótkim czasie zautomatyzowała procesy ubezpieczeniowe dla tysięcy kierowców, czy udostępnienie podpisu kwalifikowanego na rok przed unijnym terminem, świadczy o ponadprzeciętnej dynamice, legislacyjnej i technologicznej. Integracja z modelem językowym PLLuM w postaci wirtualnego asystenta pokazuje z kolei, że polskie państwo nie boi się adaptować sztucznej inteligencji do obsługi obywatela, co w wielu krajach Europy Zachodniej wciąż pozostaje w sferze akademickich dyskusji.

## Kwestia odwagi i zaufania

Choć Bruksela od lat kreśli wizję wspólnej, cyfrowej tożsamości, rzeczywistość na kontynencie to na razie mozaika niespójnych systemów, które - w zestawieniu z polskim standardem - częściej przypominają cyfrowe protezy niż pełnoprawne dokumenty.

U naszych zachodnich sąsiadów cyfryzacja relacji z państwem nie wyszła poza fazę nieufności i technologicznego rozproszenia. Niemiecka AusweisApp to przykład architektury opartej na zupełnie innym paradygmacie wartości. Tamtejsza myśl cyfrowa, silnie naznaczona traumą historyczną i obsesyjną niemal dbałością o prywatność, nie stworzyła odpowiednika mDowodu. Aplikacja służy jedynie jako bezpieczny terminal do odczytu fizycznego czipu z plastikowej karty - bez niej telefon pozostaje beużyteczny w urzędzie.

Nieco odważniej poczynają sobie Francuzi i Chorwaci, choć i tam widać wyraźny dystans do polskiej skali adaptacji. Paryż, przez France Identité, próbuje budować portfel dokumentów zbliżony do naszego, oparty na odczycie NFC, jednak system nie jest powszechnie stosowany. Z kolei chorwacka Certilia, choć funkcjonalnie zaawansowana - pozwala m.in. na rejestrację narodzin dziecka czy wnioskowanie o paszport - jest zainstalowana na telefonach zaledwie kilku procent społeczeństwa.

Wszystkie te narodowe ścieżki mają zostać wkrótce przecięte przez unijny projekt EUDI Wallet. Na razie jednak to Polska, ze swoimi doświadczeniami w budowie mObywatela, może być dla wielu punktem odniesienia.

## Globalne punkty odniesienia

Choć na tle Unii Europejskiej Polska wyrasta na cyfrowego lidera, to rzut oka na mapę globalną uświadamia, że granice państwa w smartfonie można przesunąć jeszcze dalej. Istnieją ekosystemy, w których cyfryzacja przestała być jedynie udogodnieniem, a stała się fundamentem przetrwania narodu lub kluczowym aktywnym strategicznym globalnym centrum finansowego. Mowa o ukraińskiej aplikacji Diia oraz singapurskim systemie Singpass.

Ukraińska Diia to przypadek bezprecedensowy, pokazujący, jak technologia potrafi budować odporność

państwa w warunkach ekstremalnych. Z aplikacji korzysta już ponad 23 mln osób, co przekłada się na oszłamiające 80 proc. dorosłej populacji kraju. Diia to już nie tylko portfel na 30 różnych dokumentów, od paszportów po prawa jazdy o pełnej mocy prawnej. To wielofunkcyjna platforma, która w czasie wojny stała się terminalem do obsługi obywatela w sytuacjach kryzysowych: od zakupu obligacji wojennych i wsparcia armii, po zgłaszanie zniszczeń mienia i ubieganie się o odszkodowania. Ukraina udowodniła, że cyfrowe państwo może być zwinne - możliwość zawarcia małżeństwa online czy błyskawicznej rejestracji firmy to funkcje, które w większości krajów Zachodu wciąż przypominają scenariusz filmu science fiction. Co więcej, ukraiński sharing danych, pozwalający na natychmiastowe, cyfrowe przekazanie zweryfikowanych informacji do urzędów czy banków to modelowa realizacja idei eliminacji papierowego obiegu dokumentów.

Zupełnie inny, choć równie imponujący rodowód ma singapurski Singpass. W tym wyspiarskim państwie-mieście cyfrowa tożsamość osiągnęła poziom niemal absolutny - system obsługuje 97-98 proc. uprawnionej populacji. Singpass to coś więcej niż aplikacja, to uniwersalny klucz do ponad 2700 usług świadczonych przez 800 instytucji publicznych i prywatnych. Skala operacji, sięgająca 41 mln transakcji miesięcznie, pokazuje, że w Singapurze granica między sektorem publicznym a biznesem komercyjnym w obszarze weryfikacji tożsamości niemal zanikła. Dzięki otwartym API Singpass jest wykorzystywany przez banki, telekomy, a nawet platformy e-commerce do błyskawicznego potwierdzania danych klientów.

## Amerykański paradoks

Zupełnie inną dynamikę obserwujemy w Stanach Zjednoczonych, które w obszarze cyfryzacji usług publicznych zdają się tkwić w głębokiej defensywie, a ich systemy przypominają raczej odizolowane wyspy niż zwarty kontynent. W kraju będącym kolebką globalnych technologii brak federalnego odpowiednika mObywatela jest uderzający. Zamiast scentralizowanego systemu Amerykanie mierzą się z mozaiką stanowych aplikacji do obsługi mobilnych praw jazdy, które - choć powoli trafiają do portfeli Apple'a czy Google'a - wciąż służą głównie do weryfikacji tożsamości na lotniskach.

Zamiast jednak gonić światową czołówkę w zakresie e-administracji, amerykańska debata publiczna zmierza w stronę scenariuszy rodem z mrocznego filmu science fiction. Podczas gdy my dyskutujemy o ergonomii interfejsu mObywatela, w stanie Waszyngton legislatura pochyla się nad projektem ustawy House Bill 2303, mającym na celu... zakazanie pracodawcom przymusowego wszczepiania pracownikom mikroczipów pod skórę. Choć na razie to działania prewencyjne, samo pojawienie się surowych kar finansowych za „wywieranie presji na implantację” - sięgających 20 tys. dol. za recydywę - rzuca światło na kierunek debaty.

Na tym tle Polska nie ma się czego wstydzić. Z jednej strony nie poddaliśmy się kontynentalnemu marazmowi, unikając pułapki cyfrowego skansenu. Z drugiej - w przeciwieństwie do USA - nie daliśmy się uwieść technologicznym skrajnościom, które stawiają inwazyjny biohacking ponad systemową wygodę.

Marcin Kaczmarczyk



# CYFROWA GOSPODARKA

PONIEDZIAŁEK  
9.03

## ROZWÓJ CYFROWEJ GOSPODARKI

**Rozmowa 1 : 1 dr Katarzyna Smyk**, dyrektor Przedstawicielstwa Komisji Europejskiej w Polsce

### PANEL DYSKUSYJNY:

**Rozwój, kompetencje, cyberbezpieczeństwo – co możemy osiągnąć w budowie cyfrowej gospodarki w 2026 roku?**

Zagadnienia:

- Cyfrowy rozwój gospodarki – ambicje a realne tempo zmian
- Kompetencje cyfrowe – rynek pracy, edukacja, administracja
- Cyberbezpieczeństwo jako warunek rozwoju, a nie koszt
- Regulacje a innowacyjność – balans między ochroną a rozwojem
- Współpraca publiczno-prywatna w cyfrowej transformacji
- Perspektywa 2026 – scenariusze i ryzyka

WTOREK  
10.03

## CZŁOWIEK I BIZNES W ERZE SZTUCZNEJ INTELIGENCJI

**Rozmowa 1 : 1 prof. Marek Kowalkiewicz**, Queensland University of Technology, lider zespołów innowacji w Dolinie Krzemowej, autor bestsellera "The Economy of Algorithms"

**Rozmowa 1 : 1 prof. Michał Kosiński**, psycholog i data scientist, Uniwersytet Stanford

ŚRODA  
11.03

## KOMPETENCJE CYFROWE MŚP

**Rozmowa 1 : 1 Mateusz Nowak**, członek zespołu zarządzającego WeNet i prezes Firmoo

### PANEL DYSKUSYJNY:

**Konkurencyjność MŚP w cyfrowym świecie – drogi do sukcesu**

Zagadnienia:

- Co jest dziś największym wyzwaniem dla MŚP w obszarze technologii cyfrowych? Dostępność? Odpowiednie wykorzystanie? Koszt? Integracja narzędzi? Jak w związku z tym mają potrzeby?
- W jakich branżach czy też rodzaju działalności cyfryzacja jest absolutnie kluczowa?
- Znaczenie obecności w internecie – na jakie wymiary trzeba zwrócić uwagę?
- W jaki sposób kompetencje cyfrowe przekładają się na wyniki biznesowe. Wpływ technologii na zarządzanie, sprzedaż, relacje z klientami, efektywność operacyjną, możliwości skalowania działalności. Automatyzacja i konsekwencje upowszechniania sztucznej inteligencji
- Firmy technologiczne, banki, instytucje publiczne jako partnerzy wspierający w cyfryzacji.
- Przyszłość cyfryzacji w MŚP. Co okaże się kluczowe?

CZWARTEK  
12.03

## EDUKACJA WOBEC WYZWAŃ CYFROWEJ GOSPODARKI

**Rozmowa 1 : 1 Łukasz Foks**, dyrektor zespołu Microsoft Elevate Skills w Polsce, Microsoft

### PANEL DYSKUSYJNY:

**Edukacja w cyfrowej rzeczywistości**

Zagadnienia:

- Cyfryzacja systemu oświaty
- AI jako wsparcie nauczyciela i ucznia
- Kompetencje przyszłości i edukacja cyfrowa
- Bezpieczeństwo dzieci i młodzieży w sieci

PIĄTEK  
13.03

## CYFROWY RYNEK KAPITAŁOWY – SZYBKOŚĆ, TRANSPARENTNOŚĆ, ZAUFANIE

**Rozmowa 1 : 1 Rafał Wawrzyniak**, dyrektor zarządzający ds. Technologii, CTO KDPW

### PANEL DYSKUSYJNY:

**Cyfrowy rynek kapitałowy – szybkość, transparentność, zaufanie**

Zagadnienia:

- Cyfryzacja infrastruktury rynku kapitałowego
- Blockchain, DLT i automatyzacja rozliczeń
- Bezpieczeństwo danych i odporność systemowa
- Polska infrastruktura finansowa w europejskim ekosystemie

PONIEDZIAŁEK  
16.03

## BEZPIECZEŃSTWO W SIECI – ODPOWIEDZIALNOŚĆ CYFROWYCH LIDERÓW

**Rozmowa 1 : 1 Mariusz Kaczmarek**, dyrektor zarządzający pionem technologicznym, Totalizator Sportowy

### PANEL DYSKUSYJNY:

**Bezpieczeństwo w cyfrowym państwie – jak chronić użytkownika i innowacje jednocześnie**

Zagadnienia:

- Ochrona użytkowników w środowisku online
- Walka z cyberprzestępczością i uzależnieniami cyfrowymi
- Edukacja cyfrowa i odpowiedzialne technologie
- Rola państwowych firm w cyberbezpieczeństwie

WTOREK  
17.03

## CYBERBEZPIECZEŃSTWO 360°

**Rozmowa 1 : 1 Robert Grabowski**, szef CERT Orange Polska

### PANEL DYSKUSYJNY:

**Cyberbezpieczeństwo ma wiele twarzy**

Zagadnienia:

- Cyberbezpieczeństwo jako system naczyń połączonych
- Zarządzanie ryzykiem cyberbezpieczeństwa w praktyce
- Człowiek jako najsilniejsze (i najsłabsze) ogniwo
- Edukacja cyfrowa jako narzędzie obrony
- Nowe technologie w służbie bezpieczeństwa
- Przyszłość cyberbezpieczeństwa – dokąd zmierzamy?

**Rozmowa 1 : 1 prof. Piotr Sankowski**, Instytut Informatyki, Uniwersytet Warszawski

ŚRODA  
18.03

## OCHRONA PRAW TWÓRCÓW W ERZE CYFROWEJ

**Rozmowa 1 : 1 Miłosz Bembinow**, Przewodniczący Zarządu Stowarzyszenia Autorów ZAiKS

### PANEL DYSKUSYJNY:

**AI a prawo autorskie: czy da się pogodzić twórców, rynek i regulacje?**

Zagadnienia:

- Czy w dobie generatywnej AI prawo autorskie nadąża za tempem rozwoju technologii? Jak są największe luki regulacyjne i wyzwania dla systemu ochrony twórczości?
- Jak projektowane zmiany w prawie autorskim mogą zrównoważyć interesy twórców i firm technologicznych? Czy możliwe jest stworzenie ram prawnych, które jednocześnie chronią prawa autorów i nie hamują innowacji opartych na AI?
- Jakie modele wynagradzania twórców mogą pojawić się w erze sztucznej inteligencji?
- Gdzie przebiega granica między inspiracją a naruszeniem tożsamości twórczej? Czy kopiowanie stylu kompozytora, pisarza czy grafika przez modele AI powinno podlegać odrębnej ochronie prawnej?
- Kto ponosi odpowiedzialność za naruszenia praw autorskich w treściach generowanych przez AI?

CZWARTEK  
19.03

## CYFRYZACJA W UBEZPIECZENIACH

**Rozmowa 1 : 2**

**Michał Żelazowski**, dyrektor sektora bankowego i usług finansowych, Sii Polska,

**Grzegorz Pochopień**, ekspert ds. sztucznej inteligencji, senior project manager, Sii Polska

PIĄTEK  
20.03

## CYFRYZACJA PAŃSTWA I BIZNESU

**Rozmowa 1 : 1 Przemysław Cizak**, dyrektor generalny, Ministerstwo Aktywów Państwowych

**Rozmowa 1 : 1 Monika Sikora**, podsekretarz stanu, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej

**Rozmowa 1 : 1 Michał Kobosko**, poseł do Parlamentu Europejskiego



Transmisja NA ŻYWO godz. 14.00

[cyfrowa-gospodarka.gazetaprawna.pl](https://cyfrowa-gospodarka.gazetaprawna.pl)